EUROOPA PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse nr 23730000148 / I.000679/2023 otstarbekuse kaalutlustel KrMS § 202 alusel lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	22.10.2026, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	Euroopa delegaatprokurör Kristiina Savtšenkova
Ametiasutuse nimi:	Euroopa Prokuratuur
Kriminaalasja number:	23730000148 / I.000679/2023
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 210 lg 2 (soodustuskelmus)
Kahtlustatav:	XXX (ik XXX)

Euroopa Prokuratuuri menetluses on kriminaalasi nr 23730000148 (Euroopa Prokuratuuri kriminaalasjade haldamise süsteemis nr I.000679/2023). Kriminaalasjas kogutud tõendid annavad prokuratuuri hinnangul aluse kuriteo toimepanemises kahtlustada mh füüsilist isikut XXX. Kriminaalasja sisu on kokkuvõtlikult alljärgnev.

Eelviidatud kuritegu seisnes esitatud kahtlustuse kohaselt selles, et XXX, olles XXX (registrikood XXX) projekti „XXX" (projekti nr XXX) projektijuht, püüdis nimetatud juriidilise isiku, s.o toetuse saaja nimel välja petta Keskkonnainvesteeringute Keskuselt (KIK) toetuse seoses eelnimetatud toetusprojektiga. Toetusprojekti rahastati Euroopa Liidu ühtekuuluvusfondist, mistõttu puudutatud on Euroopa Liidu finantshuvid. Toetusprojekt seisnes olemasoleva tänavavalgustuse renoveerimises teatud teelõikudel XXX vallas. Kõnealust projekti rahastati majandus- ja taristuministri 05.08.2016 määruse nr 48 „Tänavavalgustuse taristu renoveerimise toetamise tingimused" alusel. Määruse § 6 lg 2 sätestab, et toetust antakse tänavavalgustuse taristu renoveerimiseks. Sama määruse § 4 lg 3 märgib, et tänavavalgustuse taristu renoveerimine on projekti piirkonnas oleva amortiseerunud ja ebaefektiivse tänavavalgustuse asendamine uuega.
XXX (s.o toetusesaaja) osanikuks on XXX. XXX 15.11.2018 otsusega nr XXX määrati XXX valla tänavavalgustuse taristu arendajaks, toetuse taotlejaks ja positiivse rahastusotsuse korral hilisemaks haldajaks XXX.

XXX esitas 28.09.2018 KIK-ile taotluse eelnimetatud toetusprojekti osas toetuse saamiseks toetusesaajale XXX. KIK rahuldas toetustaotluse vastava otsusega 28.01.2019. Hiljem, 15.03.2021, esitas XXX KIK-ile uue taotluse, millega sooviti uute tänavavalgustuse lõikude lisamist projekti, sh XXX kergliiklustee (valgustuspunktid 386 – 401) ning XXX tee (tööstuskoolist järveni, valgustuspunktid 347 – 358). Taotluse juurde olid lisatud ka joonised, milliste kohaselt olid mõlemal nimetatud teelõigul olemas amortiseerunud tänavavalgustus. KIK 10.08.2021 nõustus kõnealuse muudatustaotlusega ja tegi selle kohta eraldi otsuse.

07.02.2023 ja 16.02.2023 esitas XXX Struktuuritoetuste registri (SFOS) kaudu KIK-ile eelnimetatud toetusprojektiga seonduvalt väljamaksetaotlused toetuse saamiseks. Samuti esitas XXX ka 16.12.2022 projekti lõpparuande, millega kinnitati projekti täismahus elluviimine.
Nii 15.03.2021 esitatud taotluses (nn muudatustaotlus) kui ka eelnimetatud väljamaksetaotlustes esitas XXX valeandmeid. Nimelt sisaldus 15.03.2021 taotluses väide, mille kohaselt eelmainitud teelõikudel oli olemas renoveerimist vajav tänavavalgustus, millise renoveerimine on abikõlbulik. Tegelikkuses aga nimetatud teelõikudel puudus renoveerimist vajav tänavavalgustus kuni aastani 2022, mistõttu ei vastanud need tänavalõigud toetuse andmise tingimustele. Eelmainitud väljamaksetaotlustele olid lisatud kuludokumendid seoses valgustusega seotud ehitustööde teostamisega. Selliselt jäeti mulje, et tegemist oleks justkui projekti mõttes abikõlbulike teelõikudega.
Toetusprojekti raames taotleti kõnealuste teelõikude osas õigustamatult toetust summas 23 704,46 eurot. 21.12.2023 edastas KIK XXX projektijuhile XXX teate, milles andis teada, et kuna maksetaotlustes käsitletud kulude abikõlblikkus ei ole üheselt selge, siis peatatakse STS § 30 lg 1 p 3 alusel kulusid tõendavate maksedokumentide menetlemine välja maksmata osas täielikult kuni asjaolude selgumiseni. Välja maksmata toetus oli projektis selleks hetkeks 19 132,93 eurot (sama summa on välja maksmata ka praegusel hetkel). Samas on soodustuskelmuse tulemusena KIK maksnud välja toetuse 4571,53 euro ulatuses (23 704,46 – 19 132,93 = 4571,53), mistõttu on saabunud ka koosseisupärane tagajärg. KIK on esitanud 28.08.2026 avalik-õigusliku nõudeavalduse vastava summa osas[1].
Kogutud tõendid prokuratuuri hinnangul näitavad, et toetusega seotud tegevust juhtis ja koordineeris XXX. Esitades KIK-ile 15.03.2021 projekti muudatustaotluse täiendavate teelõikude lisamiseks, sh selliste tänavalõikude, kus puudus varasem renoveerimist vajav valgustus; samuti esitades nimetatud väljamaksetaotlused, teadis XXX, et esitab toetuse andjale projekti kulude abikõlbulikkuse kohta valeandmeid. Valeandmeid teadvalt esitades tegutses XXX selle nimel, et toetusesaaja XXX saaks projekti raames toetuse väljamakseid muu hulgas ka nende kulude kohta, mis sisult ei vastanud toetuse tingimustele ehk ei olnud abikõlbulikud. Seega tegutses XXX soodustuskelmuse toimepanemisel kavatsetult.
Eeltoodust lähtuvalt pani XXX toime pettuse teel soodustuse saamise kuriteo, s.o KarS § 210 lg 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Euroopa delegaatprokurör, olles tutvunud kriminaalasjas kogutud tõenditega, on seisukohal, et eespool toodud kahtlustus on põhjendatud. Kriminaalasjas kogutud tõendikogum annab prokuröri hinnangul aluse esitada XXX süüdistus eelviidatud kuriteo toimepanemises.

Samas näeb kriminaalmenetluse seadustiku (KrMS) § 202 lg 1 ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib prokuratuur kahtlustatava või süüdistatava nõusolekul taotleda, et kohus kriminaalmenetluse otstarbekuse kaalutlustel lõpetaks. KrMS § 202 lg 7 sätestab, et kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, võib nimetatud paragrahvi lg-tes 1 ja 2 sätestatud alustel kriminaalmenetluse lõpetada ja kohustused määrata prokuratuur.

KrMS § 202 kohaldamine võimaldab vältida karistuse kohaldamist olukorras kui see ei ole

[1] Avalik-õiguslikus nõudeavalduses esineb kirjaviga, s.o kahjusummaks on märgitud 4571,73 eurot (õige on 4571,53)

üld- ega eripreventiivsetel eesmärkidel mõne kahtlustatava suhtes vältimatult vajalik. Nimelt prokurör on seisukohal, et käesoleval juhul on võimalik KrMS § 202 kohaldamine kahtlustatava XXX suhtes. Prokurör leiab, et XXX on võimalik mõjutada edaspidi hoiduma kuritegude toimepanemisest, lõpetades kriminaalmenetluse ja pannes kahtlustatavale kohustuse maksta kindel summa riigituludesse, samuti jätta tema kanda temal tekkinud võimalikud menetluskulud.

KrMS § 202 sätete kohaldamise eelduseks on asjaolu, et kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusena ette nähtud tähtajaline vangistus kuni viis aastat või rahaline karistus. Soodustuskelmuse puhul on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus (sama ka etteheidetava teo toimepanemise ajal). Seega on tegemist teise astme kuriteoga, mille osas on võimalik kohaldada kriminaalmenetluse lõpetamist KrMS § 202 alusel.

Järgmise kriminaalmenetluse lõpetamise eeldusena tuleb hinnata isiku süü suurust. Süü suuruse kindlakstegemisel tuleb lähtuda eeskätt kuriteo asjaoludest, ent tähelepanuta ei saa jätta ka teo toimepanija isikut. Arvestatakse isiku panust kuriteo toimepanemisel, tahtluse astet, tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet ning seadusandja poolt sätestatud karistusmäärasid. Seega sõltub isiku süü suurus konkreetse juhtumi asjaoludest.

Esiteks saab märkida, et etteheidetava kuriteo asjaolusid hinnates ei ole tegemist keerulise ja suuremahulise kuriteoskeemiga. Etteheidetav kuritegu ja tuvastatud asjaolud on kokkuvõttes võrdlemisi lihtsakoelised, mida iseloomustab ka asjaolu, et kriminaalasja materjalide maht on vaid 6 köidet; soodustuskelmusi puudutavate kriminaalasjade üldpildi võrdluses saab seda pidada vähemahukaks kriminaalasjaks.
Tuleb arvestada, et kuigi tegemist oli tahtliku teoga, siis kõikide tuvastatud faktiliste asjaolude kogumist tulenevalt, samuti teo toimepanemise viisi arvestades oli tegemist pigem ühekordse seaduse vastu eksimisega, millele saab reageerida ja isikut mõjutada ka muude vahenditega kui kriminaalkaristuse kohaldamisega.
Soodustuskelmuse kui kuriteo raskuse mõttes saab üldisemalt märkida ka seda, et tegemist ei ole mõne raskemat laadi kuriteoga. Seadus ei näe karistusena ette vangistuse alammäära ja võimaldab isikut karistada ka rahalise karistusega, seega on ka seadusandja leidnud, et tegemist on kergema kuriteoga. Seadusandja kui rahvaesinduse kaudu on seega väljendatud ka laiemalt ühiskonna hoiak ja suhtumine, milliseid karistusraame mõnele kuriteole omistada. Arvestades tuvastatud asjaolusid, prokurör leiab, et XXX süü ei ole suur ja potentsiaalne karistus kohtus oleks rahaline karistus kui kergem põhikaristuse liik.
Väiksemat süüd iseloomustab mh ka see, et kuigi esineb põhjendatud alus kahtlustada isikut soodustuskelmuse toimepanemises, s.o kuriteoliik, kus sageli makstakse pettuse mõjul välja suurtes summades toetusrahasid, erineb kõnealune juhtum paljudest teistest soodustuskelmuste juhtumitest. Seda seetõttu, et tuvastav ei ole isikliku varalise kasu saamise motiiv sellise kuriteo toimepanemisega; pigem oli etteheidetav tegevus suunatud nö valla hüvanguks laiemalt, soovides kõnealustel teelõikudel uue tänavavalgustuse rajamisega mh parendada vallaelanike elukeskkonda. Rajatud tänavavalgustus eksisteerib ka tänasel päeval. Ehk teisisõnu, kuigi on igati alus väita, et kuritegu pandi toime, siis samas oli see pandud toime sellistel asjaoludel ja viisil, mis lubab omistada isikule väiksemat süüd.

Ühtlasi ei ole tuvastatud ka KarS § 58 nimetatud karistust raskendavaid asjaolusid, nt süüteo toimepanemist grupi poolt, millist kahtlust ei saanud veel menetluse algusjärgus välistada.

Etteheidetava kuriteo väiksemat raskust ja seega isiku väiksemat süüd näitab ka see, et kõnealune XXX oli suuremahuline projekt; etteheidetav kuritegu puudutas vaid väga väikest osa projekti tervikust. Kogu projektiga (XXX vallas tänavavalgustuse renoveerimine) seonduvad kulud olid ligi 1,76 miljonit eurot, millest toetus moodustas ligi 1 miljon eurot. Samas, konkreetselt etteheidetava kuriteo asjaoludega seonduv väljapetetav toetus (seoses eelmainitud paari teelõiguga) oli vaid 23 704,46 eurot, ehk tervikpildi mõttes on tegemist märkimisväärselt väiksema summa ja osaga. Tuvastatud ei ole pettusekahtlusi projekti ülejäänud osas elluviimisega seonduvalt, mistõttu saab asuda järeldusele, et ründeobjekti kahjustamise ulatus ja intensiivsus oli pigem madal.
Lisaks sellele, et eelkirjeldatud 23 704,46 euro puhul oli tegemist väiksema summaga, piirdus tegelik tekkinud kahju sellest veelgi oluliselt väiksema summaga, s.o 4571,53 euro ulatuses. Arvestades kogu projekti mahtu (sh rahalist), siis on kahju tekkinud küllaltki marginaalses ulatuses. Ka see asjaolu ei luba kõneleda raskest kuriteost ja isiku suurest süüst. Kokkuvõtvalt saab prokuröri arvates kahtlustatava süü suuruse osas asuda seisukohale, et isiku süüd ei saa pidada suureks.

Viimaks on kriminaalmenetluse lõpetamiseks KrMS § 202 alusel vajalik tuvastada avaliku menetlushuvi puudumine.
Avalik menetlushuvi on olemas, kui:

- kahtlustatava suhtes on enne uue kuriteo toimepanemist kolme aasta jooksul kriminaalmenetlus otstarbekuse tõttu lõpetatud või kui kahtlustatav on uue kuriteo toimepanemise ajal kohtu poolt määratud katseajal või kui kahtlustataval on kustumata karistus tahtliku kuriteo eest;
- teo on toime pannud isik, kellel peavad avaliku ülesande täitmisest tulenevalt olema kõrged kõlbelised omadused või kelle suhtes peab avalikkusel olema kuriteo asjaoludega seonduvalt kõrgendatud usaldus;
- kannatanul puuduvad peale kriminaalmenetluse efektiivsed õiguskaitsevahendid.

Käesoleval juhul on kahtlustatava näol tegu isikuga, keda ei ole varasemalt karistatud kuriteo toimepanemise eest (isikut ei ole karistusregistrisse kantud) ning samuti ei ole isiku suhtes varem oportuniteediprintsiipi kohaldades kriminaalmenetlusi lõpetatud ning tema suhtes ei menetleta praegusel ajal muid kriminaalasju. Arvestades, et kahtlustataval puudub varasem kokkupuude kriminaalmenetlusega, on prokuröri hinnangul ainuüksi senine kriminaalmenetlus ja selle raames teostatud menetlustoimingud (s.h läbiotsimine, kahtlustatavana ülekuulamine), avaldanud isikule piisavalt eripreventiivset mõju. Seega ei esine eripreventiivseid kaalutlusi, mis tingiksid vajaduse esmakordselt seaduse vastu eksinud inimese karistamise järele. Seejuures eripreventiivsete aspektide osas tuleb arvestada ka sellega, et tegemist on isikuga, kes on aktiivselt osalenud kohalikus poliitikas ja olnud eduka tööalase karjääri mõttes tihedalt seotud XXX vallaga, sh on ta ka varasemalt puutunud kokku erinevate projektide eduka elluviimisega. Kokkuvõttes on kahtlustatava varasem elukäik olnud igati õiguskuulekas ja tema osas võib prognoosida õiguskuulekat käitumist ka edaspidi; puudub alust järeldada kahtlustatava kalduvust korduvale kuritegelikule käitumisele.

Avaliku menetlushuvi hindamisel on arvestatud, et XXX töötas aastatel 2018–2021 aprill XXX juhatajana, seejärel XXX arendusjuhina (alates mai 2021) ning lisaks XXX abivallavanemana (november 2021 kuni juuni 2024), nähtuvalt 15.11.2024 vaatlusprotokollist. Samuti on arvestatud, et XXX on täielikult XXX valla omandis olev äriühing, mille kaudu mh viiakse ellu valla investeerimisprojekte. Seetõttu võis avalikkus põhjendatult oodata temalt oma ülesannete ausat ja õiguspärast täitmist ning etteheidetav tegu võis seda usaldust riivata. Samas tuleb rõhutada, et etteheidetava teo pani ta toime XXX kõnealuse toetusprojekti projektijuhi ülesandeid täites. Tuleb korrata, et suuremahulise toetusprojekti elluviimine oli ülekaalukas mahus edukas ning pettusega seotud asjaolud puudutasid vaid väikest osa kogu projektist. Seega saab öelda, et tegemist oli

kahtlustatava senise õiguskuuleka elukäigu taustal üksikjuhtumiga ning puuduvad andmed, mis viitaksid süstemaatilisele avaliku positsiooni või usalduse kuritarvitamisele. Arvestades teo piiratud ulatust, kuriteoga tegelikult tekitatud kahju suurust ning kahtlustatavale kriminaalmenetluse lõpetamisel pandavaid kohustusi, ei ole avalikkuse kõrgendatud usalduse riive konkreetsel juhul sedavõrd kaalukas, et tingiks vältimatult menetluse jätkamise ja isiku kriminaalkorras karistamise. Lisaks kuriteo asjaoludest ei tulene, et kahtlustatav oleks soovinud saada teo toimepanemisest mingit laadi isiklikku varalist kasu. Kuigi isikliku kasu puudumine ei kõrvalda etteheidetava soodustuskelmuse koosseisu, ei välista õigusvastasust ega süüd, vähendab see prokuröri hinnangul avaliku menetlushuvi kaalu.
Samuti puuduvad asjaolud, mis lubaksid väita, et kannatanul puuduvad peale kriminaalmenetluse efektiivsed õiguskaitsevahendid.
Lisaks, KarS § 210 sätestatud kuriteoga tegelikult tekitatud kahju piirdus 4571,53 euroga, mis ületas olulise kahju piirmäära (KarS § 12^1 p 1 kohaselt 4000 eurot) üksnes vähesel määral. Arvestades kogumis toetusprojekti kui terviku mahtu ja pettuslikult taotletud toetuse suurust, on tegemist väikese kahjuga.
Üldpreventiivsete eesmärkide vaatest puudub veendumus, et üksikjuhtumina käsitletav etteheidetav rikkumine oleks käesoleval juhul selline, et ilma selle eest konkreetset kahtlustatava isikut kriminaalkorras karistamata satuks kahtluse alla üldine usk ja kindlustunne õiguskorra toimimisse. Kahtlustatava puhul ei saa kõneleda massilisest rikkumiste toimepanemisest ning etteheidetava kuriteo tagajärg ei ole olnud kuidagi erakordne.
Vähesest avalikust menetlushuvist saab rääkida üldjuhul kuritegude puhul, kus isiku süü ei ole suur. Samuti on kahtlustatav andnud nõusoleku kohustuste täitmiseks, mis vähendab menetlushuvi veelgi. Iseloomustavalt saab rõhutada sedagi, et kui kuriteo toimepanemise tõttu tekkinud kahju suurus on 4571,53 eurot, siis XXX on andnud nõusoleku täita rahaline kohustus (makse riigituludesse) summas 9069,20 eurot. Kuigi viimati mainitud summa kujunemise arvestusmeetod ei põhine kahjusummal, ilmestab see siiski rahalise kohustuse suurust ja aitab saavutada vajaliku eri- ja üldpreventiivse mõju.

Avaliku menetlushuvi osas tuleb arvestada ka teo toimepanemisest möödunud aega. Praeguseks on juhtunust möödunud ligi 3,5 aastat, st aja möödudes on avalik menetlushuvi veelgi vähenenud.
Kriminaalmenetlusele allutamise fakt, sellest tingitud vajadus osaleda kahtlustatavana menetlustoimingutel ning samuti kriminaalmenetluse lõpetamisel kahtlustatavale pandavad kohustused annavad prokuröri hinnangul avalikkusele piisavalt mõjusa signaali, et kuriteo toimepanemisele järgneb riigi reaktsioon isikute põhivabadusi enim piiravate vahendite ehk kriminaalmenetluse näol. Seega on kahtlustatava puhul üldpreventsiooni eesmärkide saavutamine tagatud piisaval määral.

Tulenevalt eeltoodust leiab prokurör, et XXX puhul on tegemist isikuga, kes ei vaja edasise õiguskuuleka käitumise tagamiseks mõjutamist kriminaalkaristuse näol.

XXX on andnud prokuratuurile oma nõusoleku KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamiseks ja talle määratud kohustuste panekuks selgitusega, et tema sooviks on vältida edasist kriminaalmenetlust, millega paratamatult kaasneks märkimisväärne aja ja rahakulu. Samuti on XXX väljendanud, et kriminaalmenetluse lõpetamisega nõustumine ei tähenda tema poolt kuriteo toimepanemise, tahtliku valeandmete esitamise ega SA Keskkonnainvesteeringute Keskuse poolt kriminaalmenetlusse esitatud avalik-õigusliku nõude tunnistamist. XXX kinnitusel ta ei koostanud ega muutnud kahtlustuse kaasa toonud teelõikude tehnilisi jooniseid ega nendel kajastatud lähteandmeid, vaid sai muudatustaotlusele lisatud joonised ja tehnilise sisendi XXX projekti tehnilise ettevalmistamisega seotud ametnikelt, mille kohta on kriminaalmenetluse käigus kogutud ka vastavad tõendid (XXX ja XXX majandusosakonna töötajate vaheline e-kirjavahetus). Kahtlustuses kirjeldatud tegevusega on ta seotud XXX kõnealuse toetusprojekti projektijuhi ülesannete täitmise tõttu, milliseid täites tugines ta XXX majandusosakonnast ja tehnilise

valdkonna eest vastutavatelt töötajatelt saadud sisendile.

Eeltoodu alusel, pidades silmas Euroopa Prokuratuuri pädeva järelevalvet teostava alalise koja otsust ja juhindudes KrMS $ 202 ja § 206, prokurör määras:

1. **Lõpetada kriminaalasjas nr 23730000148 kriminaalmenetlus XXX (XXX) suhtes otstarbekuse kaalutlustel.**

2. **Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:**

   2.1. KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel kohustada XXX tasuma riigituludesse kindel rahasumma, s.o 9069,20 eurot hiljemalt 22.03.2027.
   2.2. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel (s.o muu asjakohane kohustus) kohustada XXX hoiduma jooksul uute samaliigiliste kuritegude toimepanemisest kuni 22.03.2027.

   Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

3. **KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine:** ei ole kohaldatud

4. **Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid:**

   4.1. Kriminaalasja lõpetamisel kõikidele kahtlustatavatele määratud kohustuste täielikul täitmisel kustutada Politsei- ja Piirivalveameti digitõendite hoidlas hoitavad kriminaalasjas nr 23730000148 andmekandjatest tehtud koopiafailid.
   4.2. Kriminaaltoimikus asuvad CD plaadid jätta kriminaalasja juurde.

5. **Kriminaalmenetluse kulud:** Senise kriminaalmenetluse käigus XXX tekkinud kõik võimalikud kriminaalmenetluse kulud jätta XXX kanda.

6. **Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata:**

   6.1. Kannatanu Keskkonnainvesteeringute Keskus (e-post info@kik.ee)
   6.2. Kahtlustatav XXX (e-post XXX) ja tema kaitsja Margo Lemetti (e-post margo.lemetti@walless.com)

7. **Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.**

8. **KrMS § 207 lõigete 2 ja 3 alusel võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Euroopa Prokuratuurile (Euroopa prokurör Kristel Siitam-Nyiri, e-postiaadressile Kristel.SIITAM-NYIRI@eppo.europa.eu).**

(allkirjastatud digitaalselt)
Kristiina Savtšenkova

Digiallkirjaga käesoleval määrusel kinnitab XXX, et on kriminaalmenetluse lõpetamise ja temale määratud kohustustega nõus ning on määruse kätte saanud. XXX kinnitab, et tema on teadlik asjaolust, et temale pandud kohustuste tähtaegse täitmata jätmise korral uuendab prokuratuur KrMS § 202 lg 7 alusel kriminaalmenetluse.

(allkirjastatud digitaalselt)
XXX

Digiallkirjaga käesoleval määrusel kinnitab XXX kaitsja vandeadvokaat Margo Lemetti, et on XXX kriminaalmenetluse lõpetamise tagajärgi selgitanud määral ja viisil, mis võimaldas kaitsealusel langetada teadlikku otsustuse kriminaalmenetluse lõpetamisega nõustumise või mittenõustumise kohta.

(allkirjastatud digitaalselt)
Margo Lemetti